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# FOLKERETTSLIG VURDERING AV (sett inn navnet på våpenet/middelet/metoden som skal vurderes)

## Innledning

Etter artikkel 36 i Tilleggsprotokoll I (TP 1) av 1977 til Genèvekonvensjonene (GK) av 1949 skal statene foretas en folkerettslig vurdering av nye våpen, krigføringsmetoder og –virkemidler. Artikkel 36 forplikter enhver part til GK å avgjøre om bruken i sin alminnelighet eller i enkelte tilfeller vil være forbudt i henhold til TP 1 eller andre bindende folkerettslige regler. Det vises i dette henseendet til Forsvarsdepartementets «Retningslinjer om folkerettslig vurdering av våpen, krigføringsmetoder og krigføringsvirkemidler i forsvarssektoren» av XX.XX.XXXX.

Spørsmålene som må vurderes er for det første om (sett inn navnet på våpenet/middelet/metoden som skal vurderes) rammes av spesifikke ammunisjons- og våpenforbud i folkeretten. Deretter må det ved behov vurderes om bruken vil være i strid med de generelle forbudene i folkeretten som omhandler bruk og konsekvenser av visse krigføringsmetoder og –virkemidler.

Jeg viser til forespørselen om å gjennomføre en folkerettslig vurdering av (sett inn navnet på våpenet/middelet/metoden som skal vurderes), jfr. (henvis til vedlegget tilhørende forespørselen). I det følgende kommer min folkerettslige vurdering i henhold til Norges folkerettslige forpliktelser og «Retningslinjer om folkerettslig vurdering av våpen, krigføringsmetoder og krigføringsvirkemidler i forsvarssektoren» av XX.XX.XXXX.

* 1. **Bakgrunnsinformasjon**
* Beskriv bakgrunnen for hvorfor man utvikler/anskaffer det nye våpenet/middelet/metoden.
* Beskrivelse av det nye våpenet/middelet/metoden.
* En teknisk beskrivelse av våpenet/middelet/metoden, inkludert; konstruksjon, hastighet, form, materialer, kjemisk sammensetning, presisjon, forventet effekt, ødeleggelsesradius, rekkevidde, innstillingsmuligheter, eksplosivt innhold, forventet eller tiltenkt skadeeffekt, tennmekanisme, annen relevant informasjon som til sammen vil gi en fullstendig beskrivelse av våpenet/middelet/metoden.
* Definere hva som er ansett som våpenet/middelet/metodens «normal bruk». Hva slags mål skal det brukes mot? Personell eller materiell? På hvilken avstand? I hva slags miljø (befolket, under vann, land, snø, cyber)? Under hvilke forhold (Krigføring eller law enforcement)?
* Testresultater. Vis til tester som er gjennomført, og de relevante resultatene av dette. (Egne tester, produsentens tester, øvrige lands tester). Vis også til erfaringer ved bruk av våpenet.
* Vis til vedlegg hvor beskrivelsen er foretatt av andre, f.eks. NAMMO, FFI, FSAN, FMA.

# Forbehold

Den følgende folkerettslige vurderingen er basert på nøyaktigheten og fullstendigheten av beskrivelsene i pkt. 2. Hvis noen av de oppgitte detaljene endres eller viser seg å ikke være korrekte, vil det følgende rådet måtte ses bort fra, og det må gjøres en ny vurdering på bakgrunn av de nye opplysningene.

# Folkerettslig vurdering opp mot spesifikke forbud i folkeretten

Folkeretten inneholder spesifikke regler som forbyr eller gir visse begrensninger til krigføringsmetoder og –virkemidler.

På bakgrunn av informasjonen jeg har mottatt om (sett inn navnet på våpenet/middelet/metoden), jfr. Vedlegg XX, har jeg gjennomført en juridisk vurdering opp mot gjeldende folkerettslige regler, og har kommet frem til at det i dette tilfellet er følgende ammunisjons- eller våpenforbud i folkeretten relevante; (Sett inn de traktater, konvensjoner og regler som vil være relevante, og drøft hvorfor og hvordan de vil være relevante i den foreliggende vurderingen. Del gjerne inn avsnittet i flere underpunkter).

ELLER

På bakgrunn av informasjonen jeg har mottatt om (sett inn navnet på våpenet/middelet/metoden), jfr. vedlegg XX, har jeg gjennomført en juridisk vurdering opp mot gjeldende folkerettslige regler, og har kommet frem til at det i dette tilfellet ikke eksisterer spesifikke ammunisjons- eller våpenforbud i folkeretten. (Beskriv hvorfor dette våpenet/middelet/metoden faller utenfor de eksisterende konvensjonene).

Finner man et spesifikt forbud i gjeldende folkerettslige regler, kan man hoppe rett til konklusjonen så lenge en drøftelse opp mot generelle forbud ikke vil være relevant.

## Vurdering av forbudet mot overflødig skade og unødvendig lidelse

### Bakgrunn

TP 1 artikkel 35 (1) spesifiserer at under enhver væpnet konflikt er ikke retten for konfliktens parter til å velge krigføringsmetoder og –virkemidler ubegrenset. I TP 1 artikkel 35 (2) fastsettes et sedvanerettslig prinsipp som er bindende for alle stater. Den forbyr å bruke våpen, prosjektiler og materiell og krigføringsmetoder som etter sin art vil forårsake overflødig skade eller unødvendig lidelse. Den norske tolkningen av prinsippet vil bli redegjort for i det følgende. Forbudet mot unødvendig lidelse gir en erkjennelse av at det er lov å påføre stridende nødvendig lidelse, og at dette kan innebære alvorlig personskade eller tap av liv. Det finnes ingen internasjonalt anerkjent definisjon av begrepet unødvendig lidelse. Våpen eller ammunisjon vil anses å forårsake unødvendig lidelse bare hvis de ved deres normale bruk har en effekt som anses for å være uforholdsmessig i forhold til den militære nødvendigheten og den militære fordelen som oppnås ved bruken. Denne vurderingen kan ikke gjennomføres isolert. Effekten av våpen eller ammunisjon må veies opp mot effekten av sammenlignbare våpen eller ammunisjon som allerede benyttes på slagmarken. Et våpen er ikke ulovlig i seg selv bare fordi den forårsaker alvorlig skade eller lidelse. Man må vurdere om våpenet eller ammunisjonen ved dens normale eller forventede bruk vil være forbudt i alle eller i enkelte tilfeller.

### Vurdering

Ved bruk av dette prinsippet på (sett inn navnet på våpenet/middelet/metoden), er min vurdering følgende; (Her gjøres den konkrete vurderingen opp mot prinsippet).

## Vurdering av forbudet mot vilkårlighet

### Bakgrunn

TP 1 artikkel 51 (4) spesifiserer at det er forbudt å bruke krigføringsmetoder og –virkemidler som ved sin natur vil være vilkårlige. Et våpen anses å være vilkårlig ved sin natur når det ikke kan rettes mot et spesifikt lovlig mål. Tilsvarende kan et våpen anses å være vilkårlig ved sin natur fordi dens virkninger ikke kan begrenses til målet som angripes, slik at resultatet vil være uakseptable følger i det omliggende området. Hvis effekten av våpenet etter disse kriteriene vil anses å treffe lovlige mål, beskyttede personer og beskyttede objekter uten å skille mellom disse, vil våpenet være ulovlig. Alle våpen kan brukes på en vilkårlig måte, eller kan ha potensielle vilkårlige effekter. Den juridiske regelen forbyr kun våpen som ved sin natur vil være vilkårlig.

### Vurdering

Ved bruk av dette prinsippet på (sett inn navnet på våpenet/middelet/metoden), er min vurdering følgende; (Her gjøres den konkrete vurderingen opp mot prinsippet).

## Vurdering av forbudet mot skader på naturmiljøet

### Bakgrunn

TP 1 artikkel 35 (3) og 55 spesifiserer at det er forbudt å bruke krigføringsmetoder og –virkemidler som er tilsiktet eller må forventes å forårsake omfattende, langvarig og alvorlig skade på naturmiljøet. Alle tre faktorer må være til stede for at regelen skal anses som brutt, og det er allment anerkjent at det er en høy terskel for at regelen skal bli relevant. Regelen er ment å gjelde for skader i miljøet som vil kunne påvirke befolkningens mulighet til å overleve eller som vil forårsake alvorlige helseproblemer.

### Vurdering

Ved bruk av dette prinsippet på (sett inn navnet på våpenet/middelet/metoden), er min vurdering følgende; (Her gjøres den konkrete vurderingen opp mot prinsippet).

## Forventede endringer i lovverket

På det foreliggende tidspunkt vet jeg ikke om noen kjente endringer som vil komme i det lovverket som har vært relevant for denne folkerettslige vurderingen.

ELLER

Jeg vet at det på det foreliggende tidspunkt foreligger et initiativ om å XXXXXXXXXXXXX Resultatet av dette vil kunne påvirke denne vurderingen slik den er nå. Ved endringer må man se bort i fra denne vurderingen, og foreta en ny folkerettslig vurdering på bakgrunn av den nye lovverket.

# Konklusjon

Min konklusjon etter den foreliggende drøftingen er at (sett inn navnet på våpenet/middelet/metoden som har blitt vurdert) vil være forbudt etter Norges folkerettslige forpliktelser og dermed ikke må anskaffes/benyttes slik det foreligger på dette tidspunkt.

ELLER

Min konklusjon etter den foreliggende drøftingen er at (sett inn navnet på våpenet/middelet/metoden som har blitt vurdert) ikke i seg selv er forbudt etter folkeretten, men den rammes av visse restriksjoner for hvordan det kan brukes lovlig. Disse restriksjonene er relevante, og må inngå i (sett inn navnet på våpenet/middelet/metoden som har blitt vurdert) dokumenter og manualer, og det må gis grundig opplæring i hva disse restriksjonene innebærer.

ELLER

Min konklusjon etter den foreliggende drøftingen er at (sett inn navnet på våpenet/middelet/metoden som har blitt vurdert) faller utenfor de forbud og restriksjoner folkeretten inneholder, og kan dermed lovlig anskaffes/benyttes.

(Signatur)

Vedlegg:

A. (Sett inn alle referanser og dokumenter som er brukt ift vurderingen)

B.

C.

…..